ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-09/20

в отношении адвоката Ф.А.Е.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.08.2020 г. по жалобе доверителя М.Н.А. в отношении адвоката Ф.А.Е.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.Н.А. в отношении адвоката Ф.А.Е. в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ в ходе предварительного следствия и не оказывал заявителю юридической помощи,

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не обеспечивал сбор доказательств, не заявлял ходатайств, ранее в рамках того же уголовного дела осуществлял представительство свидетеля обвинения Б.Д.Е.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановление Т. районного суда МО от 08.08.2018 г.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Ф.А.Е. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

 Адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Ф.А.Е. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ в ходе предварительного следствия.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

 Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат Ф.А.Е. первоначально представлял интересы свидетеля обвинения Б.Д.Е. по уголовному делу, а затем принял поручение на защиту обвиняемого по тому же уголовному делу М.Н.А.

В постановление Т. районного суда МО от 08.08.2018 г., вступившим в законную силу, в частности, указано следующее в отношении действий адвоката Ф.А.Е.: «*Таким образом, судом установлено, что в ходе предварительного следствия было нарушено право на защиту М.Н.А., поскольку при предъявлении обвинения и при ознакомлении с материалами уголовного дела участвовал защитник, который ранее оказывал юридическую помощь свидетелю обвинения Б.Д.Е., интересы которого противоречат интересам защищаемого им М.Н.А.*»

Согласно ст. 13 Гражданского процессуального кодекса РФ, вступившие в законную силу судебные акты являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

 Факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения в судебном порядке принимаются всеми органами и организациями на территории Российской Федерации, в том числе если они имеют значение для разрешения дисциплинарного спора, чем обеспечивается правовая определенность и непротиворечивость судебных актов.

В этой связи по аналогичным дисциплинарным делам комиссия неоднократно ранее отмечала, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. В силу п.п. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

В силу пп. 10 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

 Данные ограничения следует понимать в том смысле, что «особо тесный, доверительный характер отношений между адвокатом и клиентом… создает своеобразный нравственный микроклимат, который накладывает отпечаток и на все последующие контакты между ними», «поэтому даже спустя длительное время после окончания процесса адвокат не может превратиться в процессуального противника бывшего клиента по другому делу и вести его против интересов своего прежнего доверителя» (см. *Ватман Д.П.* Адвокатская этика (нравственные основы судебного представительства по гражданским делам). М. Юрид. лит., 1977. С. 9, 10).

Таким образом, материалами дисциплинарного производства подтверждается основной довод жалобы о том, что адвокат Ф.А.Е. принял поручение на защиту заявителя М.Н.А. по уголовному делу в условиях конфликта интересов, т.к. ранее представлял по тому же уголовному делу свидетеля со стороны обвинения Б.Д.Е.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Ф.А.Е. нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7, ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Н.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ф.А.Е. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Н.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывал юридическую помощь свидетелю обвинения по уголовному делу Б.Д.Е., а затем принял поручение в порядке ст. 51 УПК РФ на защиту обвиняемого М.Н.А. (заявителя жалобы) на стадии предварительного следствия в том же уголовном деле.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.